Кириченко А. А. Новая доктрина сущности и видового деления правонарушений и юридической ответственности. Курс лекций по традиционной учебной дисциплине «Теория государства и права»: учеб. пособие / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула. – Николаев : ННУ имени В. А. Сухомлинского, 2016. – 40 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl. html <Інститут історії та права> <№ 96>

Министерство образования и науки Украины
Николаевский национальный университет имени В. А. Сухомлинского
Учебно-научный институт истории, политологии и права

А. А. Кириченко, А. С. Тунтула

НОВАЯ ДОКТРИНА СУЩНОСТИ И ВИДОВОГО ДЕЛЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТЕННОСТИ. КУРС ЛЕКЦИЙ ПО ТРАДИЦИОННОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

Учебное пособие

Николаев
ННУ им. В. А. Сухомлинского
2015

УДК340.II+343.98
ББК 67.Х+67.620
К 43

Рекомендовано ученым советом Института истории, политологии и права Николаевского национального университета имени В. А. Сухомлинского (протокол № 1 от 16.09.2016 г.).

Рецензенты

Басай В. Д., д. ю. н., профессор, Академик Академии наук Высшей школы Украины, Заслуженный юрист Украины;

Федоренко Т. Н., к. ю. н., доцент, заведующая кафедрой теории и истории государства и права Национального университета кораблестроения имени адмирала Макарова

К 43 Кириченко А. А. Новая доктрина сущности и видового деления правонарушений и юридической ответственности. Курс лекций по традиционной учебной дисциплине «Теория государства и права»:: учеб. пособие / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула. – Николаев : ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016. – 40 с.

Раскрывается сущность традиционного противоречивого понимания сущности и ступенчатого видового деления правонарушений и юридической ответственности..

Изложена первая и вторая вариации новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений. Предложена редакция статьи о сущности и разновидностях криминальных и административных правонарушений.

Детально рассмотрена вторая и третья вариации новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности, корда вторая вариация отображает возможный вариант декодификации существующего УК Украины, а третья вариация данной доктрины учитывает положения новейшей доктрины сущности и видового деления юридических фактов на деяния, события и явления.

Предназначено для современной теорологической подготовки бакалавров юриспруденции (учителя и преподавателя юриспруденции) дневной и заочной формы обучения Учебно-научного института истории, политологии и права Николаевского национального университета им. В. А. Сухомлинского.

Может быть полезным для преподавателей и студентов иных высших юридических учебных заведений, а также для сотрудников различных юридических и антиделиктных органов.

УДК 340.II+343.98
ББК 67.Х+67.620

© Кириченко А. А., Тунтула А. С., 2016
© ННУ им. В. А. Сухомлинского, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Вопрос 1. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений …….. 4

Вопрос 2. Вторая и третья вариации новейшей доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений …… 12

Вопрос 3. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового делении юридической ответственности …….. 17

Вопрос 4. Вторая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового делении юридической ответственности …… 25

Вопрос 1. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений

Наиболее принятым традиционным видовым делением правонарушений является их упрощенное деление на преступления (общественно опасные деяния) и проступки (общественно вредные деяния), когда одну из наиболее непрофессиональных позиций по этому поводу занимает О. Ф. Скакун, различающая такие виды правонарушений по степени общественной опасности (вредности), как преступления, отличающиеся от проступков повышенной степенью общественной опасности, и проступки, которые, напротив, отличаются от преступлений уже меньшей степенью общественной опасности [21]. Данный подход в полной мере воспринят В. Э. Телипко [24, с. 249, 267] и др.

Не менее профессиональным и спорным является понимание разными авторами и видового деления правонарушений. К примеру, С. С. Алексеев выделял уголовные, гражданские, административные и дисциплинарные правонарушения [3, с. 678]; Ю. П. Битяк [1, с. 180], В. В. Зуй [4, с. 122], С. Г. Стеценко [23, с. 223, 234-235] и др. - уголовные, административные, дисциплинарные и гражданско-правовые правонарушения; А. Б. Венгеров - преступления, административные и дисциплинарные проступки, гражданские правонарушения и как особый вид правонарушения - неправовую деятельность органов исполнительной, судебной власти: издание неправомерных актов, вынесение неправосудных приговоров и др. [6, с. 283-285]; Л. В. Коваль - преступление, дисциплинарный и административный проступок и гражданский деликт [8, с. 27]; А. М. Колодий, В. В. Копейчиков, С. Л. Лысенков и др. - преступления и административные, дисциплинарные и гражданско-правовые провины [9, с. 241]; В. А. Котюк - уголовные преступления и проступки: административные правонарушения, конституционные, финансовые, гражданско-правовые, дисциплинарные (нарушение трудовой дисциплины), земельные, экологические, процессуальные, брачно-семейные и др. [11, с. 55]; В. Е. Севрюгин - преступления, административные и дисциплинарные проступки, гражданско-правовые деликты [20, с. 29-30]; О. Ф. Скакун - уголовные преступления, конституционные, дисциплинарные, административные, налоговые, материальные и гражданско-правовые (договорные, внедоговорные) проступки-деликты, международные деликты (проступки) и преступления [22, с. 424-426]; А. М. Шульга - преступления и административные, дисциплинарные, конституционные и гражданско-правовые проступки [29, с. 101] и др.

Данный достаточно несовершенный традиционный подход не мог не отразиться и на законодательстве, когда даже в п. 22 ч. 1 Конституции Украины в части тех вопросов, которые определяются исключительно законами, указано следующее: «основы гражданско-правовой ответственности; деяния, которые являются преступлениями, административными или дисциплинарными правонарушениями, и ответственность за них» [10]. Здесь, как видим, «все смешано в кучу» и не представлено четкого видового деления правонарушений.

Однако наибольшей алогичности правовое регулирование данного вопроса достигло в новом Уголовном процессуальном кодексе Украины, где было введено даже понятие «криминальный проступок», которым, согласно ч. 1 ст. 215 «Досудебное расследование преступлений и криминальных проступков» УПК Украины, обозначаются такого рода общественно-опасные деяния, досудебное расследование по которым должно осуществляться в порядке дознания [13]. То есть, и данная норма не содержит в себе определения сути такого рода правонарушения.

Более того, эта норма не согласуется с ч. 2 ст. 11 «Понятие преступления» УК Украины, согласно которой, «не является преступлением действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности, то есть не причинило и не могло причинить существенный вред физическому или юридическому лицу, обществу или государству» [12].

Необходимо учитывать и положения ч. 1 ст. 12 «Классификация преступлений» УК Украины, где содержится классификация преступлений по степени тяжести на преступления небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие [12]. Данная ситуация свидетельствует о том, что УК Украины и УПК Украины построены на разных концептуальных подходах, в последнем случае - на слишком алогичном. И данный подход можно было бы исправить тем, чтобы вместо криминальных проступков предусмотреть деление по степени тяжести не преступлений, а криминальных правонарушений, среди которых указать еще и пятый их вид по степени тяжести – криминальные правонарушения наименьшей степени тяжести.

В то же время, УПК Украины не только содержит алогичный термин «криминальные проступки», но и использует наряду с ним и ряд иных традиционных терминов. Например, термин «преступление» встречается как в самом названии ст. 215 «Досудебное расследование преступлений и криминальных проступков», так и неоднократно по тексту иных статей УПК Украины, в частности, в п. 6 ч. 1 ст. 3, п. 2 ч. 2 ст. 27, ч. 2, 3 и др. ст. 31 ч. 1 ст. 52, п.2, 3 и 4 ч. 5 ст. 180, ч. 2 ст. 181, п. 1 и др. ч. 2 ст. 183 и др.

А в п. 1 ч. 5 ст. 182, п. 1 ч. 3 ст. 197 УПК Украины речь идет уже преступлении небольшой или средней тяжести, ч. 1 ст. 154 - преступлении средней тяжести, тяжком и особо тяжком преступлении, ч. 2 ст. 14 п. 3 ч. 5 ст. 182 - тяжком и особо тяжком преступлении [13].

Изложенные подходы свидетельствуют о том, что упомянутая классификация преступлений по ч. 1 ст. 12 УК Украины остается нерушимой и закон о внесении изменений в иные правовые акты в связи с принятием УПК Украины эту норму кодекса не затрагивает.

Также несовершенными является и ряд иных аналогичных терминов, которые не согласуются с изложенным традиционным делением правонарушений, когда в ч. 1 ст. 61, ч. 2 ст. 127, ч. 1 ст. 128 и др. УПК Украины речь идет о криминальном правонарушении и об ином общественно-опасном деянии; ч. 1 ст. 62 - преступном действии или бездействии ... лица, совершившего общественно опасное деяние, ч. 1 ст. 509, п. 1, 2, 3, 4 и др. ч. 1 ст. 505, п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 513 - общественно опасном деянии, криминальном правонарушении; ч. 1 ст. 498, ч. 4 ст. 499 - общественно опасном деянии, подпадающем под признаки деяния, предусмотренного законом Украины о криминальной ответственности» [13].

В одной из публикаций С. В. Петков пришел к выводу о том, что административная ответственность - это вид юридической ответственности. И так же, как и юридическая ответственность, делится на ответственность за проступки и ответственность за преступления, а административная ответственность должна наступать как за административные проступки, так и за административные преступления [18].

Изложенные положения подчеркивают лишь то обстоятельство, что существующее положение законодательного и доктринального понимания сущности и видового деления как правонарушений, так и юридической ответственности является слишком алогичным, особенно в связи с появлением нового УПК Украины.

Поэтому достаточно актуальной является разработка новой всеобъемлющей доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений и юридической ответственности, что Т. А. Коросташова фактически уже осуществила [7, с. 70-78, 100-109; 14; 15, 25; 26; 27 и др.], в том числе и несколько вариаций данной доктрины в контексте новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления общественных и юридических фактов [27] и изложенной позиции С. В. Петкова по поводу фактической ликвидации криминальных правонарушений и

ответственности и соответствующих кодексов - УК Украина и УПК Украины [7, с. 78-100, 109-120; 15, 26].

Разработанная Т. А. Коросташовой **первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений** имеет следующий вид:

1. **Макроправонарушения (криминальные правонарушения)**, то есть общественно опасные деяния, нарушившие любые правоотношения и причинившие или могущие причинить этим самым существенный и больший физический и/или имущественный и моральный вред правам, свободам, обязанностям либо интересам физических или юридических лиц либо государства или межгосударственных образований, когда:

1.1. **В зависимости от состава деяния** криминальные преступления делятся на:

1.1.1. **Преступления** (деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за совершение которых должно назначаться антикриминальные наказания), которые **по степени тяжести** подразделяются на:

1.1.1.1. Минимальные преступления (т.е. минимальной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание более мягкое, чем ограничение свободы, в случае реальной необходимости именно такой дополнительный вид правонарушения необходимо было бы предусмотреть в ст. 12 УК Украины и в новом УПК Украины, а не термин «криминальные проступки», что говорит лишь об отсутствии у авторов этого кодекса надлежащего юридического образования) [7, с. 70-71; 25].

1.1.1.2. Незначительные преступления (т.е. незначительной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от ограничения свободы до лишения свободы на срок не более чем, как на два года).

1.1.1.3. Средние преступления (т.е. средней степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от двух до пяти лет лишения свободы) [16, с. 21].

1.1.1.4. Тяжкие преступления (за которые предусмотрено наказание от шести до десяти лет лишения свободы).

1.1.1.5. Особо тяжкие преступления (за которые предусмотрено наказание от одиннадцати и выше лет лишения свободы).

1.1.2. **Парапреступления** (такого рода деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено лицом, не достигшим возраста назначения антикриминального наказания и поэтому ему назначается паранаказание в виде мер воспитательного характера, если лицо не достигло 11-летнего возраста, либо принудительных мер воспитательного характера, если лицо достигло 11-летнего возраста, и восстановление нарушенных прав, свобод, обязанностей или интересов потерпевшего, а за такие же деяния дошкольника или малолетнего лица восстановительную

антикриминальную ответственность несет опекун либо лицо или учреждение, его заменяющие) [7, с. 71; 25].

1.1.3. **Квазипреступления** (такого рода деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено невменяемым или ограниченно вменяемым лицом, которому назначается антикриминальные квазинаказание в виде принудительных мер медицинского характера, а восстановительная антикриминальная ответственность возлагается на опекуна или попечителя либо на лицо или учреждение, их заменяющие).

1.1.4. **Квазипарапрестуления** (когда в наличии все признаки и элементы состава деяния, которое в соответствии с принципами природного права фактически являются общественно опасным, но Антикриминальный кодекс Украины не предусматривает состав такого деяния, что должно влечь антикриминальную ответственность виновного лица только в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего, то есть его прав, свобод, обязанностей или интересов. Если при рассмотрении антикриминального дела будет установлено наличие вреда меньшего, чем существенный, то есть при наличии квазипарапроступка, возмещение вреда и прочее восстановление правового статуса потерпевшего должно закончиться в антикриминальном судопроизводстве) [7, с. 72; 16, с. 22; 25].

Такой поход призван стимулировать парламент своевременно предусматривать (в ряде случаев под давлением общественности) в Антикриминальном кодексе Украины (так же в Административном, Трудовом, Де-факто имущественно-договорном и в Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины) соответствующий состав криминального правонарушения (соответственно административного, дисциплинарного, де-факто имущественно-договорного и де-юре имущественно-договорного миниправонарушения).

Должна быть аналогичная реакция парламента и субъектов подзаконнотворчества при наличии паранесчастных случаев-противоречий и паранесчастных случаев-субъективностей, в то время как при наличии паранесчастных случаев-правомерностей восстановление правового статуса правонарушителя должно осуществляться только за счет самого правонарушителя) [7, с. 72-73; 16, с. 22-23; .25].

1.1.5. Паранесчастные случаи (такого рода деяния надлежащего и/или ненадлежащего субъекта, когда отсутствие вины лица оценивается по такому минимальному уровню: лицо не могло и/или не должно было предвидеть наступление общественно опасных последствий, за что *должна наступать антикриминальная ответственность государства в виде*

восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего), которые, ***в зависимости от причины отсутствия вины***, подразделяются на:

1.1.5.1. Паранесчастные случаи-противоречия (при наличии противоречий в регулировании соответствующих правоотношений).

1.1.5.2. Паранесчатные случаи-субъективности (при наличии необоснованных по объему и/или по сущности обязанностей, которые лицо практически не могло выполнить либо в силу наличия соответствующего положения природной отрасли права не должно было выполнять).

1.1.5.3. Паранесчастные случаи-правомерности (когда деяние совершено при наличии обстоятельств, исключающих его общественную опасность: необходимая оборона, крайняя необходимость и др.) [7, с. 73; 25].

1.1.5.4. Паранесчастные случаи-природности (когда определенное деяние опосредованно явлениями природы, в т. ч. деяниями диких животных, и лицо объективно не должно было либо практически не могло полностью или частично предупредить наступление этих явлений или деяний либо предотвратить полностью причинение вреда или уменьшить его размер) [7, с. 73-74; 25].

1.1.6. **Несчастные случаи** (общественно опасные природные явления, в т. ч. деяния диких животных, не опосредованные деяниями физического лица, что также должно влечь антикриминальную ответственность только государства и лишь в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего).

2. **Миниправонарушения**, то есть общественно вредное деяние, причинившее или могущее причинить менее, чем существенный, но более чем значительный ущерб правам, свободам, обязанностям и/либо интересам физических или юридических лиц либо государства, которые ***в зависимости от***:

2.1. ***Состава правонарушения*** делятся на:

2.1.1. **Проступки** (имеет все признаки, элементы правонарушения).

2.1.2. **Парапроступки** (имеет все признаки, элементы правонарушения, совершенного лицом, не достигшим возраста назначения карательно-воспитательного наказания соответствующего вида юридической ответственности)

2.1.3. **Квазипроступки** (имеет все признаки, элементы правонарушения, совершенного невменяемым или ограниченно вменяемым лицом) [16, с. 23].

2.1.4. **Квазипарапроступки** (деяния в силу определенного положения природной отрасли права объективно является общественно вредным, но состав такого проступка не предусмотрен в Административном, Трудовом,

Де-факто имущественно-договорном или в Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины) [7, с. 74; 16, с. 23-24; 25].

2.1.5. **Параказусы** (при наличии надлежащего или ненадлежащего субъекта, но при отсутствии вины), которые ***в зависимости от причины отсутствия вины*** имеют аналогичное паранесчастным случаям деление на:

2.1.5.1. Параказусы-противоречия.

2.1.5.2. Параказусы-субъективности.

2.1.5.3. Параказусы-правомерности.

2.1.5.4. Параказусы-природности [7, с. 74-75; 25].

2.1.6. **Казусы** (явления природы, в т. ч. деяния диких животных, которые не опосредованы деяниями человека).

2.2. ***Характера регулируемых общественных отношений (правоотношений)*** делятся на:

2.2.1. **Административные правонарушения**: проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы.

2.2.2. **Дисциплинарные правонарушения**: проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы.

2.2.3. **Де-факто имущественно-договорные правонарушения**: проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы.

2.2.4. **Де-юре имущественно-договорные правонарушения**: проступки, парапроступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы и казусы. [7, с. 75; 25].

На основании данной первой вариации новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений Т. А. Коросташова предлагает и соответствующую редакцию статьи «**Понятие криминальных правонарушений**» Антикриминального кодекса Украины:

(1) Преступлением является предусмотренное этим кодексом виновное надлежащей субъектности деяние физического или должностного лица, в т.ч. в виде принятия единоличного или коллективного противоправного решения от имени юридического лица, которое причинило или может причинить существенный и более физический и/ или имущественный и моральный вред правам, свободам, обязанностям и/либо интересам физического или юридического лица либо государства, что влечет за собой назначение карательно-воспитательной меры государственного принуждения в виде определенного наказания, а также восстановительную и сопутствующую антикриминальную ответственность виновного лица

и/либо иных физических или юридических лиц либо государства или межгосударственных образований [7, с. 75-76; 25].

(2) То же деяние, совершенное лицом, не достигшим возраста, с которого может быть назначено наказание; является парапреступлением и влечет за собой назначение паранаказания в виде принудительных мер воспитательного характера и виновное лицо и/или лицо либо учреждение, ответственное за деяния дошкольника, малолетнего лица или подростка, несет восстановительную и сопутствующую антикриминальную ответственность [16, с. 24].

(3) То же деяние, совершенное невменяемым или ограниченно вменяемым лицом, является квазипреступлением и влечет за собой квазинаказание в виде принудительных мер медицинского характера, а ответственное за такого правонарушителя лицо или учреждение несет восстановительную и сопутствующую антикриминальную ответственность.

(4) Такое же деяние, в совершении которого не установлено наличие вины определенного лица (лиц), является паранесчастным случаем и влечет за собой восстановительную и сопутствующую антикриминальную ответственность государства [7, с. 76; 25].

(5) Деяние, совершенное лицами, указанными в ч. 1, 2, 3 и/или ч. 4 этой статьи, и причинившее или могущее причинить существенный и более вред правам, свободам, интересам и/или обязанностям физического или юридического лица либо государства или межгосударственного образования, но которое не предусмотрено определенной нормой Особенной части Антикриминального кодекса Украины, является квазипарапреступлением и влечет за собой восстановительную и сопутствующую антикриминальную ответственность правонарушителя и/либо ответственного за него лица или учреждения, а суд направляет в парламент ходатайство об урегулировании данного общественно опасного деяния в Антикриминальном кодексе Украины [7, с. 76-77; 25].

(6) Явления природы, в т.ч. деяния диких животных, причинившие такой же вред правам, свободам, интересам и/либо обязанностям физического или юридического лица либо государства или межгосударственного образования, является несчастным случаем и влечет за собой восстановительную и сопутствующую антикриминальную ответственность государства [7, с. 77; 25].

Указанная автор предлагает соответствующую редакцию статьи «**Понятие административных правонарушений**» Административного кодекса Украины [7, с. 77-79; 25], что может быть осуществлено и в отношении определения понятия всех иных правонарушений -

дисциплинарных, де-факто имущественно-договорных и де-юре имущественно-договорных [16, с. 25].

Вопрос 2. Вторая и третья вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений

Используя упомянутый подход С. В. Петкова в научной статье «Проблемные аспекты юридической ответственности должностных лиц» о возможности появления административных преступлений и административных проступков [18], Т. А. Коросташова предложила **вторую вариацию новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений**, в целом повторяющая первую вариацию, отличие которой состоит лишь в том, что криминальных правонарушений уже нет, а присущее данному виду правонарушений видовое деление применено к административным, дисциплинарным, де-факто имущественно-договорным и де-юре имущественно-договорным правонарушениям, которые в общем аспекте делятся на макроправонарушения и миниправонарушения с детальным их делением аналогично первой вариации новейшей доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений [7, с. 79-90; 16, с. 25-26; 26].

Вторая вариация новейшей доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений имеет больше доктринальное, нежели практическое, значение и ведет к декодификации антикриминального законодательства, а, значит, и к прекращению существования УК Украины и УПК Украины, над целесообразностью чего еще необходимо очень хорошо подумать [7, с. 82; 16, с. 26; 26].

Доктринальное и практическое значение уже имеет **третья вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений**, которую Т. А. Коросташова разработала на основе новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления общественных и юридических фактов [7, с. 91-99; 16, с. 26-30; 27], и которая имеет следующий вид:

1**. Макроправонарушения (криминальные правонарушения),** т.е. общественно опасные деяния, события или явления, которые причинили либо могут причинить существенный и более физический и/или имущественный и моральный вред правовому статусу социосубъектов, когда макроправонарушения:

1.1. ***В зависимости от сущности юридического факта, лежащего в его основе***, делятся на:

1.1.1. Макроправонарушения-деяния (криминальные правонарушения-деяния), то есть общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить существенный и более физический и/или имущественный и моральный вред правовому статусу социосубъектов, когда:

1.1.1.1. ***В зависимости от полноты отражения состава правонарушения криминальные правонарушения-деяния*** могут выступать в качестве:

1.1.1.1.1. **Преступления-деяния** (деяния, имеющего все признаки и элементы состава, за совершение которого должно назначаться определенное антикриминальное наказание), которые ***по степени тяжести*** подразделяются на:

1.1.1.1.1.1. Минимальные преступления-деяния (т.е. минимальной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание более мягкое, чем ограничение свободы) [7, с. 91-92; 27].

1.1.1.1.1.2. Незначительные преступления-деяния (т.е. незначительной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от ограничения свободы до лишения свободы на срок не более, чем на два года).

1.1.1.1.1.3. Средние преступления-деяния (т.е. средней степени тяжести, за которые предусмотрено наказание сроком от двух до пяти лет лишения свободы) [16, с. 26].

1.1.1.1.1.4. Тяжкие преступления-деяния (за которые предусмотрено наказание на срок от шести до десяти лет лишения свободы).

1.1.1.1.1.5. Особо тяжкие преступления-деяния (за которые предусмотрено наказание на срок от одиннадцати и выше лет лишения свободы) [7, с. 92; 27].

1.1.1.1.2. **Парапреступления-деяния** (такого рода деяния, которые имеют все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено лицом, не достигшим возраста наложения антикриминального наказания, и ему назначается антикриминальные паранаказание в виде принудительных мер воспитательного характера и восстановительная и сопутствующая антикриминальная ответственность, которую за дошкольника или малолетнее лицо несет уже опекун или лицо либо учреждение, его заменяющие) [7, с. 92-93; 27].

1.1.1.1.3. **Квазипреступления-деяния** (такого рода деяния, которые имеют все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено невменяемым или ограниченно вменяемым

лицом, которому назначается квазинаказание в виде принудительных мер медицинского характера, а восстановительная и сопутствующая антикриминальная ответственность возлагается на опекуна или попечителя либо на лицо или учреждение, их заменяющих).

1.1.1.1.4. **Квазипарапреступления-деяния** (когда имеются все признаки и элементы состава деяния, которое, согласно определенным положениям природной отрасли права, фактически является общественно опасным, но Антикриминальный кодекс Украины не предусматривает состав такого деяния, что должно обусловливать антикриминальную ответственность виновного лица только в виде восстановительной и сопутствующей антикриминальной ответственности) [7, с. 93; 27].

1.1.1.1.5. **Паранесчастные случаи-деяния** (такого рода деяния надлежащего и/или ненадлежащего субъекта, когда отсутствие вины лица оценивается по такому минимальному уровню: лицо не могло и/или не должно было предвидеть наступление общественно опасных последствий, за что должна наступать антикриминальная ответственность государства в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего), когда ***паранесчастные случаи-деяния в зависимости от причины отсутствия вины*** подразделяются на:

1.1.1.1.5.1. Паранесчастные случаи-деяния-противоречия (в силу наличия противоречий в регулировании соответствующих правоотношений) [7, с. 93-94; 27].

1.1.1.1.5.2. Паранесчастные случаи-деяния-субъективности (в силу наличия необоснованных по объему и/или по сущности обязанностей, которые лицо физически не могло выполнить или в силу наличия определенного положения природной отрасли права не должно было выполнять) [16, с. 27].

1.1.1.1.5.3. Паранесчастные случаи-деяния-правомерности (когда деяние совершено при наличии обстоятельств, исключающих его общественную опасность: необходимая оборона, крайняя необходимость и др.).

1.1.1.1.5.4. Паранесчастные случаи-деяния-природности (когда определенное деяние человека опосредованно явлениями природы, в т.ч. деяниями диких животных, и лицо объективно не должно и/или физически не могло полностью либо частично предупредить наступление этих явлений либо деяний или предотвратить полностью причинение вреда либо уменьшить его размер) [1, с. 94; 4, с. 17; 6].

1.1.2. **Макроправонарушения-события (криминальные правонарушения-события)**, т.е. общественно опасные события как суммативные деяния большого количества социосубъектов, которые причинили существенный и более суммативный ущерб правовому статусу большого количества социосубъектов, что практически может представлять собой параллельные, но объединенные единой противоправной целью деяния большого количества социосубъектов [7, с. 94-95; 27].

Деление макроправонарушений-событий в зависимости от полноты отражения состава правонарушения принципиально возможно, но практически является бесцельным в контексте суммативных общественно опасных последствий такого рода суммативных деяний-событий большого количества социосубъектов.

В силу этого при привлечении к карательно-воспитательной антикриминальной ответственности, а, тем более, к восстановительной антикриминальной ответственности и к сопутствующей антикриминальной ответственности необходимо учитывать полный объем именно суммативного нарушения правового статуса социосубъектов [7, с. 95; 27].

1.1.3. **Макроправонарушения-явления или макроправонарушения-несчастные случаи (криминальные правонарушения-явления, криминальные несчастные случаи),** т.е. общественно опасные явления природы, в т.ч. деяния хищных животных, не опосредованные деяниями физического лица, что должно обусловливать антикриминальную ответственность только государства в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего и сопутствующей антикриминальной ответственности [7, с. 95-96; 16, с. 28; 27].

2. **Миниправонарушения**, т.е. общественно вредные деяния, причинившие или могущие причинить меньший, нежели существенный, но больший, нежели значительный, ущерб правовому статусу социосубъектов, когда ***миниправонарушения***:

2.1. ***В зависимости от сущности юридического факта, лежащего в его основе***, делятся на:

2.1.1. Миниправонарушения-деяния, понимаемые аналогично макроправонарушениям-деяниям, которые, в свою очередь:

2.1.1.1. ***В зависимости от полноты отражения состава правонарушения*** делятся на:

2.1.1.1.1. **Проступки-деяния** (имеют все признаки, элементы правонарушения).

2.1.1.1.2. **Парапроступки-деяния** (имеют все признаки, элементы правонарушения, совершенного лицом, не достигшим возраста соответствующего вида карательно-воспитательной юридической ответственности).

2.1.1.1.3. **Квазипроступки-деяния** (имеют все признаки, элементы правонарушения, совершенного невменяемым или ограниченно вменяемым лицом).

2.1.1.1.4. **Квазипарапроступки-деяния** (деяние в силу определенного положения природной отрасли права объективно является общественно вредным, но состав такого проступка не предусмотрен в Административном, Трудовом, Де-факто имущественно-договорном или в Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины) [7, с. 96; 27].

2.1.1.1.5. **Параказусы-деяния** (при наличии надлежащего или ненадлежащего субъекта, но при отсутствии его вины), которые в зависимости от причины отсутствия вины имеют аналогичный паранесчастным случаям-деяниям деление на:

2.1.1.1.5.1. Параказусы-деяния-противоречия.

2.1.1.1.5.2. Параказусы-деяния-субъективности.

2.1.1.1.5.3. Параказусы-деяния-правомерности.

2.1.1.1.5.4. Параказусы-деяния-природности.

2.1.1.2. ***Характера регулируемых общественных отношений (правоотношений)*** делятся на:

2.1.1.2.1. Административные правонарушения-деяния (проступки-деяния, парапроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния).

2.1.1.2.2. Дисциплинарные правонарушения-деяния (проступки-деяния, парапроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния).

2.1.1.2.3. Де-факто имущественно-договорные правонарушения-деяния (проступки-деяния, парапроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния).

2.1.1.2.4. Де-юре имущественно-договорные правонарушения-деяния (проступки-деяния, парапроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния) [16, с. 29].

2.1.2. **Миниправонарушения-явления или миниправонарушения-казусы**, которые понимаются аналогично макроправонарушениям-явлениям или макроправонарушениям-казусам, когда миниправонарушения-явления (миниправонарушения-казусы) принципиально также могут подразделяться ***в зависимости от***

характера нарушенных общественных отношений аналогично миниправонарушениям-деяниям (где, однако, не может быть видового деления такого рода правонарушений в зависимости от полноты отражения состава этого правонарушения) на:

2.1.2.1**. Административные явления (административные казусы)** [7, с. 98; 16, с. 29-30; 27].

2.1.2.2. **Дисциплинарные явления (дисциплинарные казусы).**

2.1.2.3. **Де-факто имущественно-договорные явления (де-факто имущественно-договорные казусы).**

2.1.2.4. **Де-юре имущественно-договорные явления (де-юре имущественно-договорные казусы)** [7, с. 99; 16, с. 30; 27].

Вопрос 3. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности

Несовершенство традиционного понимания сущности и видового деления правонарушений обусловило и соответствующее несовершенное традиционное представление видового деления юридической ответственности, понятие и видовое деление которой также достаточно противоречивое. К примеру, А. Г. Белая различает уголовную, гражданскую (гражданско-правовую), административную, дисциплинарную и материальную ответственность [2, с. 221, 281]; Ю. А. Ведерников и В. К. Шкарупа - уголовную, административную, дисциплинарную и материальную (по трудовому и гражданскому законодательству в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства) ответственность [5, с. 152-153]; Л. В. Коваль - административную, гражданскую (имущественную), материальную (по трудовому законодательству) и дисциплинарную ответственность, возмещение морального (неимущественного) вреда [8, с. 121]; В. А. Котюк - конституционную, административную, дисциплинарную, гражданско-правовую, материальную (в связи с причинением вреда в процессе выполнения трудовых обязанностей) [11, с. 56]; Д. М. Лукьянец - конституционную, уголовную, административную, гражданско-правовую, материальную [17, с. 47] и т.д.

Аналогичным образом несовершенно подается и собственно понятие юридической ответственности, под которой, в частности, О. Ф. Скакун понимает предусмотренные законом вид и меру государственно-властного (принудительного) ущемления лицу благ личного, организационного и имущественного характера за совершенное правонарушение [21].

В данном определении отсутствует четкое понимание всех **базисных признаков юридической ответственности** по наличию негативных последствий для лица, совершившего правонарушение, чтобы:

1. Наказать правонарушителя.
2. Перевоспитать его.
3. Возложить на:

3.1. Правонарушителя или лиц, его заменяющих, обязанность по максимально полному восстановлению нарушенного правового статуса потерпевшего.

3.2. Соответствующих субъектов властных полномочий и иных лиц обязанность по устранению причин и условий, способствовавших совершению данного правонарушения [7, с. 100-101; 16, с. 35].

Последняя из обязанностей уже косвенно вытекает из имеющегося в юриспруденции деления юридической ответственности на позитивную (перспективную) и негативную (ретроспективную) юридическую ответственность.

Одной из первых аналогичное деление юридической ответственности предложила Р. А. Халфина, которая в 1974 г. выделяла два вида правоотношений ответственности - в процессе правомерной деятельности и в процессе правонарушения [28, с. 324], а в последствии В. В. Похмелкин, в 1990 г., юридическую ответственность рассматривал уже в единстве положительного (перспективного) и ретроспективного ее аспекта [19, с. 26], что также еще не было достаточно точным.

Ведь главная цель позитивной юридической ответственности либо положительного или перспективного ее аспекта должна заключаться в применении негативных последствий к возможному правонарушителю или к лицам, которые своим деянием способствуют наступлению этого правонарушения, еще до совершения самого правонарушения с целью предупреждения этого правонарушения, а негативной юридической ответственности - после того, когда правонарушение уже совершено, и такие негативные последствия уже должны наказать и перевоспитать правонарушителя, обеспечить максимально возможное полное восстановление нарушенного правового статуса потерпевшего и устранить в полном объеме те условия и причины, которые способствовали совершению данного правонарушения [16, с. 36].

Вина, как считает А. А. Кириченко, является не столько определенным признаком субъективной стороны состава правонарушения, сколько **обязательным базисным основанием для привлечения лица к карательно-воспитательной юридической ответственности**, за исключением ситуаций совершения

паранесчастного случая или параказуса либо наступления несчастного случая или казуса. В этих случаях должна наступать юридическая ответственность государства в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего, что фактически означает опосредованную невинную юридическую ответственность законопослушных налогоплательщиков [7, с. 99-100; 16, с. 36].

Иные исключения, такие как невиновная ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, и др., могут свидетельствовать лишь о недостаточно высокой юридической квалификации лиц, установивших такого рода, по сути, нелегитимные основания для юридической ответственности [7, с. 100; 16, с. 36].

Устранению изложенных недостатков в т.ч. и отсутствия общепризнанного варианта видового деления юридической ответственности, служит разработанная Т. А. Коросташовой **первая вариация новейшей доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности** [7, с. 101-109; 14; 16, с. 37-41], которую более правильно представить в следующей редакции:

1. **Конституционная ответственность**, сущность которой состоит в привлечении виновного субъекта властных полномочий к:

1.1. ***Позитивной конституционной ответственности*** по устранению причин и условий, способствующих нарушению норм перспективного Конституционного кодекса Украины.

1.2. ***Негативной конституционной ответственности*** по:

1.2.1. Установлению факта правомерности или неправомерности в контексте определенной нормы Конституционного кодекса Украины деяния и/либо решения и/или правового акта субъекта властных полномочий.

1.2.2. Возбуждение в зависимости от сущности конституционных правовых норм, которые не были соблюдены, административного, трудового, де-факто имущественно-договорного (гражданского) или де-юре имущественно-договорного (хозяйственного) судопроизводства для привлечения виновного лица к соответствующей:

1.2.2.1. Карательно-воспитательной ответственности соответствующего вида.

1.2.2.2. Восстановительной и/или сопутствующей ответственности, но только тогда или только в той части, в которой эти же виды юридической ответственности не могут быть реализованы эффективно и/или рационально и/либо качественно в рамках конституционного судопроизводства.

1.2.3. ***Восстановительной конституционной ответственности*** по:

1.2.3.1. Отмене правового акта или решения субъекта властных полномочий либо запрету деяний этих и иных социосубьектов, нарушающих определенную норму Конституционного кодекса Украины.

1.2.3.2. Возмещению потерпевшему социосубьекту (физическому или юридическому лицу, государству, межгосударственному образованию) имущественного и морального вреда.

1.2.3.3. Иному восстановлению нарушенного правового статуса (прав, свобод, обязанностей, интересов) потерпевшего социосубьекта.

1.2.4. ***Сопутствующей конституционной ответственности***, которая представляет собой отдельные виды позитивной конституционной ответственности, которые не были реализованы вообще или в полном объеме до установления факта неправомерности в контексте норм Конституционного кодекса Украины деяния и/или решения и/либо правового акта субъекта властных полномочий.

2. **Антикриминальная ответственность** (при причинении существенного и более физического и/или имущественного и морального вреда любым правоотношениям):

2.1. ***Позитивная антикриминальная ответственность*** (отдельные ее виды практически выступают в качестве негативной юридической ответственности, но концептуально следует стремиться к использованию их лишь в качестве позитивной юридической ответственности, которая призвана не допустить совершения криминального и иного правонарушения):

2.1.1. Лечение различных видов зависимости:

2.1.1.1. Обменнозависимости (алкоголизма, наркомании, токсикомании и т.д.).

2.1.1.2. Сексуалзависимости, т.е. сексуального предпочтения (педофилии, зоофилии, некрофилии и т.д.).

2.1.1.3. Психозависимости (виртуальнофилии, азартноигрофилии, фанатоигрофилии, шоуфанатофилии, националфилии, шовинистофилии, теофилии, сектантофилии т.д.).

2.1.2. Возмездное изъятие криминогенных объектов.

2.1.3. Устранение иных причин и условий, способствующих совершению криминальных и иных правонарушений (в т.ч. устранения антикриминальных пробелов законодательства).

2.2. ***Негативная антикриминальная ответственность*** (которая наступает после совершения криминального правонарушения):

2.2.1. ***Карательно-воспитательная антикриминальная ответственность***, которая в зависимости от полноты состава деяния или иных причин подразделяется на:

2.2.1.1. ***Наказания***, назначаемые в отношении виновных лиц надлежащей субъектности, которые совершили криминальные правонарушения, имеющие все предусмотренные определенной нормой Особенной части Антикриминального кодекса Украины стороны и признаки состава этого деяния.

Наказания имеют следующее видовое деление***:***

2.2.1.1.1. ***Допенитенциарные***:

2.2.1.1.1.1. Срочное преследование (в течение сроков давности).

2.2.1.1.1.2. Пожизненное преследование (за криминальные правонарушения против мира и безопасности человечества).

2.2.1.1.2. ***Пенитенциарные***:

2.2.1.1.2.1. Базисные:

2.2.1.1.2.1.1. Срочные:

2.2.1.1.2.1.1.1. Основные: штраф, общественные работы, исправительные работы, ограничения военнослужащих, арест, ограничение свободы, содержание в дисциплинарном батальоне, лишение свободы.

2.2.1.1.2.1.1.2. Дополнительные: лишение военного, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса; конфискация имущества; лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью.

2.2.1.1.2.1.2. Пожизненные:

2.2.1.1.2.1.2.1. Основные: смертная казнь, пожизненное заключение (практически находится на содержании законопослушных налогоплательщиков и фактически превращается в наказание этих лиц, а не осужденных), химическая или иная кастрация либо стерилизация и др.

2.2.1.1.2.1.2.2. Дополнительные: лишение звания, ранга, чина, класса, права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью.

2.2.1.1.3. ***Постпенитенциарные***:

2.2.1.1.3.1. Надзор.

2.2.1.1.3.2. Судимость (упоминание о судимости после ее снятия или погашения - преступление: для должностного лица превышение властных полномочий; в то же время для физического лица не может быть и такого состава, как «клевета», а должен быть установлен специальный состав криминального правонарушения).

2.2.1.2. ***Паранаказания***, назначаемые в отношении лиц, которые совершили криминальные правонарушения, но не достигли возраста назначения наказаний.

Паранаказания подразделяются на:

2.2.1.2.1. ***Допенитенциарные***:

2.2.1.2.1.1. Срочное преследование (в течение сроков давности).

2.2.1.2.1.2. Пожизненное преследование (за криминальные правонарушения против мира и безопасности человечества).

2.2.1.2.2. ***Пенитенциарные***:

2.2.1.2.2.1. Базисные: 2.2.1.2.2.1.1.

Срочные: 2.2.1.2.2.1.1.1. Принудительные меры воспитательного характера (в отношении лиц от 11 лет и до возраста назначения наказаний). 2.2.1.2.2.1.1.2. Меры воспитательного характера (в отношении лиц до 11-летнего возраста).

2.2.1.2.2.1.2. Пожизненные: не исключается химическая, иная кастрация или стерилизация и др.

2.2.1.3. ***Квазинаказания***, назначаемые в отношении невменяемых и ограниченно вменяемых лиц, совершивших криминальные правонарушения.

Квазинаказания имеют такое видовое деление:

2.2.1.3.1. Срочные: принудительные меры медицинского характера.

2.2.1.3.2. Пожизненные: не исключается химическая, иная кастрация или стерилизация и др.

2.2.1.4. ***Квазипаранаказания,*** проявляющиеся в максимально полном восстановлении виновным правового статуса социосубъекта, нарушенного его деянием, состав которого не предусмотрен в Особенной части Антикриминального кодекса Украины.

Одновременно с этим направляется в парламент ходатайство о регламентации в Антикриминальном кодексе Украины соответствующего криминального правонарушения.

2.2.2. ***Восстановительная антикриминальная ответственность***:

2.2.2.1. ***Солидарная восстановительная антикриминальная ответственность*** (при причинении вреда совместными криминальными деяниями неопределенного круга отдельных физических лиц либо участников определенного юридического лица, когда невозможно конкретизировать деяния каждого из участников по причинению суммативного физического и/или материального и морального вреда, т.е. при совершении события, что и обусловливает необходимость привлечения виновных к солидарной сопутствующей и к солидарной восстановительной антикриминальной ответственности в

виде возмещения вреда или иного восстановления нарушенного правового статуса социосубъектов):

2.2.2.1.1. Контрибуция:

2.2.2.1.1.1. Тотальная контрибуция (в отношении отдельного или нескольких государств, совместными криминальными деяниями жителей которых причинен вред).

2.2.2.1.1.2. Региональная контрибуция (в отношении отдельных или нескольких регионов страны, совместными криминальными деяниями жителей которых причинен вред).

2.2.2.1.1.3. Локальная контрибуция (в отношении деяний отдельных криминальных организаций, например, в отношении членов банды, террористической организации и др.).

2.2.2.2. Индивидуальная восстановительная антикриминальная ответственность:

2.2.2.2.1. Возмещение физического и/или материального и морального вреда.

2.2.2.2.2. Иное восстановление прав, свобод, обязанностей и/либо обязанностей физических или юридических лиц либо государства, межгосударственных образований.

2.2.3. ***Сопутствующая антикриминальная ответственность***:

2.2.3.1. Отдельные виды позитивной антикриминальной ответственности, которые не были реализованы до совершения криминального правонарушения (см. позитивную антикриминальную ответственность).

2.2.3.2. Поддержка антикриминального позитива (поощрение содействия устранению причин и условий и/либо иному преодолению криминальных правонарушений).

3**. Административная ответственность**, наступающая при причинении менее, нежели существенного, такого вреда внешним по отношению к юридическому лицу государственно-управленческим правоотношениям, за исключением имущественно-договорных правоотношений.

4. **Дисциплинарная ответственность,** наступающая при причинении менее, нежели существенного, вреда внутренним по отношению к юридическому лицу государственно-управленческим правоотношениям, за исключением имущественно-договорных.

Причинение такого вреда имуществу юридического лица образует состав дисциплинарного правонарушения, что должно влечь как карательно-воспитательную дисциплинарную ответственность - дисциплинарное взыскание или дисциплинарное паравзыскание либо, не исключается, и дисциплинарное квазивзыскание, так и

восстановительную дисциплинарную ответственность в виде возмещения такого ущерба и/или иного восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего, восстановление на работе относится к процедуре восстановления нарушенного правового статуса, должно осуществляться параллельно с привлечением администрации как к карательно-воспитательной дисциплинарной ответственности в виде дисциплинарного взыскания, не исключается, и дисциплинарного квазивзыскания, так и к восстановительной дисциплинарной ответственности в виде возмещения имущественного и морального вреда и/либо иного восстановления трудового статуса потерпевшего.

5. **Де-факто имущественно-договорная (гражданская) ответственность,** наступающая при причинении менее, нежели существенного, вреда традиционным гражданским правоотношениям, т.е. имущественно-договорным и связанными с ними личным неимущественным правоотношениям между физическими лицами либо физическим и юридическим лицом.

Правоотношения между этими лицами, вытекающие из причинения вреда, фактически означают совершение квазипарапреступления либо определенного административного или дисциплинарного квазипарапроступка; противодействие этим правонарушениям должно осуществляться в пределах соответствующего вида судопроизводства: антикриминального, административного или трудового; начав в антикриминальном судопроизводстве, и при установлении ущерба меньшего, нежели существенного, такое восстановление правового статуса потерпевшего должно заканчиваться в целях рационализации антиделиктной деятельности в данном судопроизводстве.

6. **Де-юре имущественно-договорная (хозяйственная) ответственность,** наступающая при причинении такого вреда традиционным хозяйственным правоотношениям, т.е. имущественно-договорным правоотношениям между юридическими лицами.

Дальнейшее ступенчатое сущностное видовое деление административной, дисциплинарной, де-факто имущественно-договорной и де-юре имущественно-договорной ответственности может быть аналогичным антикриминальной ответственности.

Вопрос 4. Вторая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности

Позиция С. В. Петкова в отношении возможности появления как административных преступлений, так и административных проступков и соответствующей административной ответственности за эти правонарушения [18] позволила Т. А. Коросташовой предложить в доктринальном аспекте и **вторую вариацию новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности** [7, с. 109-118; 15, 16, с. 41-46], которая может быть представлена делением юридической ответственности на:

1. **Конституционную ответственность**, сущность которой заключается в привлечении виновного субъекта властных полномочий к:

1.1. **Позитивной конституционной ответственности** по устранению причин и условий, способствующих нарушению норм перспективного Конституционного кодекса Украины.

1.2. **Негативной конституционной ответственности** по:

1.2.1. Установлению факта правомерности или неправомерности в контексте определенной нормы Конституционного кодекса Украины (когда установление данного факта может начаться и с установления факта нарушения любой нормы подзаконного акта, что, в свою очередь, должно означать и нарушение и соответствующей нормы закона и, в конце концов, и соответствующей нормы Конституционного кодекса Украины) деяния и/либо решения и/или правового акта субъекта властных полномочий [7, с. 109; 15].

1.2.2. Возбуждение в зависимости от сущности конституционных правовых норм, которые не были соблюдены, антикриминального, административного, трудового, де-факто имущественно-договорного или де-юре имущественно-договорного судопроизводства для привлечения виновного лица к соответствующей:

1.2.2.1. Карательно-воспитательной ответственности.

1.2.2.2. Восстановительной и/или сопутствующей ответственности, но только тогда или только в той части, в которой эти же виды юридической ответственности не могут быть реализованы эффективно и/или рационально и/либо качественно в рамках конституционного судопроизводства [7, с. 109-110; 15].

1.2.3. **Восстановительной конституционной ответственности** по:

1.2.3.1. Отмене правового акта или решения субъекта властных полномочий либо запрету деяний этих и иных социосубъектов, нарушающих определенную норму Конституционного кодекса Украины.

1.2.3.2. Возмещению потерпевшему социосубъекту имущественного и морального вреда.

1.2.3.3. Иному восстановлению нарушенного правового статуса потерпевшего социосубъекта.

1.2.4. ***Сопутствующей конституционной ответственности***, представляющей собой отдельные виды позитивной конституционной ответственности, которые не были реализованы вообще или в полном объеме до установления факта неправомерности в контексте норм Конституционного кодекса Украины деяния и/либо решения и/или правового акта субъекта властных полномочий [7, с. 110; 15; 16, с. 42].

2. **Административная ответственность** (при нарушении внешних по отношению к юридическому лицу государственно-управленческих правоотношений):

2.1. **Позитивная административная ответственность**:

2.1.1. Лечение различных видов зависимости:

2.1.1.1. Обменнозависимости (алкоголизма, наркомании, токсикомании и др.).

2.1.1.2. Сексуалзависимости, т.е. сексуального предпочтения (педофилии, зоофилии, некрофилии и др.).

2.1.1.3. Психозависимости (виртуальнофилии, азартноигрофилии, фанатоигрофилии, шоуфанатфилии, националфилии, шовинистофилии, теофилии, сектанктофилии и др.) [7, с. 110-111; 15; 16, с. 42-43].

2.1.2. Специальная конфискация (безвозмездное изъятие криминогенных объектов).

2.1.3. Возмездное изъятие криминогенных объектов.

2.1.4. Устранение иных причин и условий, способствующих совершению административных и иных правонарушений (в т.ч. устранение антиделиктных пробелов законодательства).

2.2. **Негативная административная ответственность** (наступающая после совершения административного правонарушения):

2.2.1. **Карательно-воспитательная административная ответственность**:

2.2.1.1. **Наказания**:

2.2.1.1.1. ***Допенитенциарные***:

2.2.1.1.1.1. Срочное преследование (в течение сроков давности):

2.2.1.1.1.1.1. Передача несовершеннолетнего или совершеннолетнего лица под надзор коллектива по месту учебы или работы и др. [7, с. 111; 15].

2.2.1.1.1.2. Пожизненное преследование (за административные макроправонарушения против мира и безопасности человечества).

2.2.1.1.2. ***Пенитенциарные***:

2.2.1.1.2.1. Базисные:

2.2.1.1.2.1.1. Срочные:

1.2.1.1.2.1.1.1. Основные:

1.2.1.1.2.1.1.1.1. Обязательство принести публичное или в иной форме извинения потерпевшему социосубьекту (опровержение определенных заведомо недостоверных сведений).

1.2.1.1.2.1.1.1.2. Предупреждение.

1.2.1.1.2.1.1.1.3. Штраф (в твердой сумме, что не является восстановлением нарушенного правового статуса социосубьекта).

1.2.1.1.2.1.1.1.4. Пеня (в процентном отношении к сумме причиненного материального ущерба, что также не является восстановлением нарушенного правового статуса социосубьекта).

1.2.1.1.2.1.1.1.5. Передача несовершеннолетнего или совершеннолетнего лица под надзор коллектива по месту учебы или работы.

1.2.1.1.2.1.1.1.6. Общественные работы.

1.2.1.1.2.1.1.1.7. Исправительные работы.

1.2.1.1.2.1.1.1.8. Ограничения военнослужащих [16, с. 43].

1.2.1.1.2.1.1.1.9. Ограничение свободы.

1.2.1.1.2.1.1.1.10. Содержание в дисциплинарном батальоне.

1.2.1.1.2.1.1.1.11. Лишение свободы и др. [7, с. 112; 15].

2.2.1.1.2.1.1.2. Дополнительные:

2.2.1.1.2.1.1.2.1. Лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса [7, с. 112-113; 15].

2.2.1.1.2.1.1.2.2. Общая конфискация (конфискация имущества).

2.2.1.1.2.1.1.2.3. Возмездное изъятие предмета или устройства, ставшего средством или объектом совершения правонарушения.

2.2.1.1.2.1.1.2.4. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

2.2.1.1.2.1.1.2.5. Лишение специального права социосубьекта (права управления транспортным средством, права осуществления охоты, права ношения оружия и др.).

2.2.1.1.2.1.1.2.6. Некоторые виды основных срочных видов административной карательно-воспитательной ответственности (см. 1.2.1.1.2.1.1.1. Основные) и др.

2.2.1.1.2.1.2. Пожизненные:

2.2.1.1.2.1.2.1. Основные:

2.2.1.1.2.1.2.1.1. Смертная казнь.

2.2.1.1.2.1.2.1.2. Пожизненное заключение (практически находится на содержании законопослушных налогоплательщиков и фактически превращается в наказание этих лиц, а не осужденных).

2.2.1.1.2.1.2.1.3. Химическая или иная кастрация либо стерилизация и др.

2.2.1.1.2.1.2.2. Дополнительные:

2.2.1.1.2.1.2.2.1. Лишение специального звания.

2.2.1.1.2.1.2.2.2. Лишение права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью и др. [7, с. 113; 15].

2.2.1.1.3. ***Постпенитенциарные***:

2.2.1.1.3.1. Передача несовершеннолетнего или совершеннолетнего лица под надзор коллектива по месту учебы или работы.

2.2.1.1.3.2. Надзор.

2.2.1.1.3.3. Судимость [16, с. 44].

2.2.1.2. **Паранаказания** (в отношении лиц, не достигших возраста назначения административных наказаний):

2.2.1.2.1. ***Допенитенциарные***:

2.2.1.2.1.1. Срочное преследование (в течение сроков давности):

2.2.1.2.1.1.1. Передача дошкольника, малолетнего лица или подростка под надзор родителей или лиц (учреждений), их заменяют, или коллектива по месту учебы и др.

2.2.1.2.1.2. Пожизненное преследование (за административные макроправонарушения против мира и безопасности человечества).

2.2.1.2.2. ***Пенитенциарные***:

2.2.1.2.2.1. Базисные:

2.2.1.2.2.1.1. Срочные:

2.2.1.2.2.1.1.1. Передача дошкольника, малолетнего лица или подростка под надзор родителей или лиц (учреждений), их заменяющих, или коллектива по месту учебы.

2.2.1.2.2.1.1.2. Принудительные меры воспитательного характера.

2.2.1.2.2.1.2. Пожизненные (не исключается химическая или иная кастрация либо стерилизация).

2.2.1.2.3. ***Постпенитенциарные*** (передача дошкольника, малолетнего лица или подростка под надзор родителей либо лиц или учреждений, их заменяющие, или коллектива по месту учебы и т.д.) [7, с. 114; 15].

2.2.1.3. ***Квазинаказания*** (в отношении невменяемых и ограниченно вменяемых лиц):

2.2.1.3.1. Срочные:

2.2.1.3.1.1. Передача невменяемого или ограниченно вменяемого лица под надзор попечителей либо лиц или учреждений, которые их заменяют.

2.2.1.3.1.2. Принудительные меры медицинского характера.

2.2.1.3.2. Пожизненные (не исключается химическая, иная кастрация, стерилизация).

2.2.1.4. Квазипаранаказания (восстановление нарушенного правового статуса потерпевшего и ходатайство суда в парламент о введении в Административный кодекс Украины соответствующего состава деяния и административной ответственности).

2.2.2. ***Восстановительная административная ответственность***:

2.2.2.1. ***Солидарная восстановительная административная ответственность***:

2.2.2.1.1. Контрибуция:

2.2.2.1.1.1. Тотальная контрибуция, которая должна применяться в отношении отдельных или нескольких государств, совместными действиями жителей которых причинен колоссальный вред большому количеству социосубъектов.

2.2.2.1.1.2. Региональная контрибуция - в отношении отдельных или нескольких регионов страны, совместными действиями жителей которых причинен колоссальный вред большому количеству социосубъектов [7, с. 115; 15].

2.2.2.1.1.3. Локальная контрибуция - в отношении отдельных криминальных организаций, например, к членам банды, террористической организации и др. [16, с. 45].

2.2.2.2. ***Индивидуальная восстановительная административная ответственность***:

2.2.2.2.1. Возмещение потерпевшему социосубъекту физического и/или имущественного и морального вреда.

2.2.2.2.2. Иное восстановление нарушенного правового статуса социосубъекта.

2.2.3. ***Сопутствующая административная ответственность***:

2.2.3.1. Отдельные виды позитивной административной ответственности, которые не были реализованы до совершения правонарушения (см. позитивная административная ответственность).

2.2.3.2. Поддержка антиделиктного позитива (поощрение содействию устранению причин и условий и/или иному преодолению правонарушений).

3. **Дисциплинарная ответственность** (при нарушении внутренних по отношению к юридическому лицу государственно-управленческих правоотношений, за исключением имущественно-договорных).

Данный вид юридической ответственности должен иметь такое же, как и административная ответственность, ступенчатое сущностное видовое деление, но с дополнением дисциплинарной ответственности такими видами карательно-воспитательной дисциплинарной ответственности, как выговор, строгий выговор, выговор с занесением в личное дело и увольнение [7, с. 116; 15].

4. **Де-факто имущественно-договорная ответственность** (при нарушении традиционных гражданских правоотношений, т.е. имущественно-договорных и связанных с ними личных неимущественных правоотношений между физическими лицами либо физическим и юридическим лицом).

Данный вид юридической ответственности должен иметь такое же, как и административная ответственность, ступенчатое сущностное видовое деление, но с пересмотром ряда традиционных институтов де-

факто имущественно-договорной ответственности, когда, например, штраф и пеня (понятие неустойки должно исключаться как объединяющей эти два вида, необходимость в чем уже отпадает) должны рассматриваться в качестве собственно карательно-воспитательной де-факто имущественно-договорной ответственности, что отнюдь не исключает полного восстановления нарушенного правового статуса социосубъекта (физического или юридического лица, государства, межгосударственного образования) в части возмещения причиненного вреда.

Задаток следует рассматривать в качестве не собственно способа обеспечения обязательств, а в качестве меры карательно-воспитательной де-факто имущественно-договорной ответственности (что также будет обеспечивать и выполнение обязательств), когда причиненный невыполнением обязательств или определенных условий договора имущественный и моральный вред должен возмещаться в полном объеме [16, с. 46].

Аналогичным образом подлежит коренному реформированию сущность и порядок функционирования и целого ряда иных институтов Де-факто имущественно-договорной отрасли права [7, с. 117; 15].

5. **Де-юре имущественно-договорная ответственность** (при причинении вреда любого размера традиционным арбитражным или хозяйственным правоотношениям, т.е. имущественно-договорным правоотношениям между юридическими лицами) [7, с. 117-118; 15].

Данный вид юридической ответственности должен иметь такое же, как и де-факто имущественно-договорная ответственность, ступенчатое сущностное видовое деление с аналогичным принципиальным пересмотром сущности и порядка функционирования целого ряда традиционных институтов карательно-воспитательной ответственности уже Де-юре имущественно-договорной отрасли права [7, с. 118; 15].

Обоснование отсутствия иных видов правонарушений сводится к следующему. Не может быть процессуального, налогового, земельного, лесного и любого иного предлагаемого в литературе вида правонарушений и юридической ответственности (см. вопросы 1, 3 данной лекции). В этих случаях будет иметь место в зависимости от сущности правоотношений, указанных в ступенчатом сущностном видовом делении юридической ответственности, один из перечисленных видов юридической ответственности за нарушение норм процессуального судопроизводства, налоговой, земельной, лесной или любой иной регулятивной отрасли права, которые составляют сущность соответствующего макроправонарушения, т.е. криминального правонарушения, или миниправонарушения, т.е. административного, дисциплинарного, де-факто имущественно-договорного или де-юре

имущественно-договорного правонарушения [7, с. 118-119; 14; 16, с. 47].

Особо следует обосновать отсутствие конституционных правонарушений. Нарушение правовым актом, решением или деянием субъекта властных полномочий определенной нормы хотя бы подзаконного акта, а значит, и текущего закона и в итоге и Конституционного кодекса Украины в зависимости от размера причиненного вреда и сущности нарушенных этим самым правоотношений образует состав макроправопорушення или административного, дисциплинарного, де-факто имущественно-договорного или де-юре имущественно-договорного правонарушения [7, с. 119; 14; 16, с. 47].

В то же время должна иметь место восстановительная или сопутствующая конституционная ответственность в виде соответственно восстановления правового статуса потерпевшего (его прав, свобод, обязанностей и/или интересов), нарушенных правовым актом, решением или деянием субъекта властных полномочий, а также привлечение виновного к соответствующему виду карательно-воспитательной юридической ответственности и к устранению иных причин и условий, способствующих совершению этого и иных нарушений норм подзаконных актов, текущих законов и Конституционного кодекса Украины [7, с. 119-120; 14; 16, с. 47].

Отрицание юридической ответственности и, прежде всего, **антикриминальной ответственности юридических лиц**, как вполне обоснованно считает А. А. Кириченко, фактически направлено на освобождение виновных лиц от такой ответственности. Ведь юридическое лицо не абстрактная и вовсе не связанная с физическими лицами категория [16, с. 42].

В конце концов, любое юридическое лицо представляет собой суммативное образование, состоящее из физических и должностных лиц, имеет единоличный или коллективный орган руководства, при совершении правонарушений которым посредством принятия единоличных или коллективных решений, в последнем случае открытым или тайным голосованием, всегда можно установить виновное должностное лицо или организаторов и активных соисполнителей такого рода нелегитимных решений.

Особенностью антикриминальной и иной юридической ответственности юридических лиц может быть применение наказания в виде только штрафа или пени, что должно осуществляться независимо от полного восстановления нарушенного юридическим лицом правового статуса иного юридического лица либо физического лица или государства, межгосударственных образований, в том числе и полного возмещения причиненного им вреда [7, с. 120; 14].

Одной из разновидностей антикриминального и административного наказания юридического лица может быть лишение руководителя или организаторов либо активных соисполнителей нелегитимных решений классных чинов, иных подобных званий, лишение права этих лиц заниматься определенной деятельностью, ограничения определенной деятельности юридического лица и др. [7, с. 120-121; 14; 16, с. 48].

Вопросы и задания для самоконтроля

1. Вспомните, на какие виды подразделяет правонарушения О. Ф. Скакун и недостатки данного подхода?
2. Какие недостатки присущи другим традиционным подходам видового деления правонарушений?
3. В чем заключается сущность недостатков видового деления правонарушений, согласно редакции ст. 215 и др. УПК Украины?
4. Перечислите виды макроправонарушений и миниправонарушений, согласно первой вариации доктрины видового деления правонарушений?
5. На какие подвиды делятся преступления по степени тяжести, согласно первой вариации доктрины видового деления правонарушений?
6. В чем заключается сущность преступлений, парапреступлений и квазипреступлений, согласно первой вариации доктрины видового деления правонарушений?
7. Раскройте сущность квазипарапреступлений, паранесчастных случаев и несчастных случаев, согласно первой вариации доктрины видового деления правонарушений.
8. На какие подвиды подразделятся паранесчастные случаи в зависимости от причины отсутствия вины?
9. В чем заключается сущность видового деления правонарушений по второй и третьей вариации новой доктрины такого деления?
10. Назовите основные недостатки традиционного видового деления юридической ответственности.
11. В чем заключается сущность базисных признаков юридической ответственности и какие недостатки имеет соответствующий подход О. Ф. Скакун?
12. Кто и каким образом одним из первых предложил подразделять юридическую ответственность на позитивную и негативную?
13. Раскройте сущность вины как обязательного базисного основания для привлечения лица к карательно-воспитательной юридической ответственности.

14. Перечислите виды юридической ответственности, согласно первой вариации доктрины ее видового деления и раскройте сущность позитивной и сопутствующей конституционной ответственности.

15. В чем заключается сущность негативной и восстановительной конституционной ответственности?

16. Каким образом реализуется позитивная антикриминальная ответственность.

17. Раскройте общую структуру наказания как меры карательно-воспитательной антикриминальной ответственности.

18. Изложите сущность паранаказания, квазинаказания и квазипаранаказания как мер карательно-воспитательной антикриминальной ответственности.

19. Раскройте сущность солидарной восстановительной антикриминальной ответственности.

20. В чем заключается сущность индивидуальной восстановительной и сопутствующей антикриминальной ответственности?

21. Какие правоотношения нарушают административные, дисциплинарные, де-факто и де-юре имущественно-договорные правонарушения?

22. В чем заключается сущность реформирования видового деления дисциплинарной ответственности?

23. Раскройте сущность реформирования видового деления де-факто и де-юре имущественно-договорной ответственности.

24. В чем заключается сущность второй вариации новейшей доктрины видового деления юридической ответственности?

25. Докажите, почему не может быть иных видов правонарушений чем те, что указаны по новейшей доктрине их видового деления?

26. Докажите необходимость и раскройте сущность антикриминальной ответственности юридических лиц.

Основная литература

1. Виноградов А. К. Новая редакция статьи кодекса о понятии и видовом делении административных, криминальных и иных правонарушений / А. К. Виноградов, Е. В. Кириленко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 44-46 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

2. Виноградов А. К. Вторая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности / А. К. Виноградов, А. А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 56-62 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/ prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

3. Кириленко Е. В. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности / Е. В. Кириленко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 50-56 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

2. Кириченко А. А. Вторая и третья вариации новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. А. Кириченко // Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. / уклад. Є. В. Валькова, І. М. Дмитрук, С. В. Лосич, С. А. Матвієнко; за ред. В. М. Бесчастного, О. А. Кириченка, В. М. Поперечного. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 46-50 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://librarymnu.kl.com.ua/prac_vycl.html <Інститут історії та права> <№ 69>

Литература для углубленного изучения темы

1. Анисимов В. Ф. Проблема классификации административных проступков: дисс. … канд. юрид. наук. спец.: 12.00.02 «Конституционное право; государственное управление; административное право; муниципальное право» /Анисимов Валерий Филиппович. – Тюмень, 1999. - 166 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.dissercat.com/content/problema-klassifikatsii-administrativnykh-prostupkov

2. Кириченко А. А. Новая доктрина юридической ответственности юридических лиц / А. А. Кириченко, Т. А. Коросташова, Ю. А. Ланцедова, А. С. Тунтула // Проблеми впровадження кримінальної відповідальності юридичних осіб. Всеукраїнськ. наук.-

практ. інтернет-конференція, 01-14.04.2013 р. на сайті НДІ вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України (www.ivpz.org) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ivpz.org/ nternet-konferents-ya-2013

3. Кириченко А. А. Доктрина видового деления правонарушений и юридической ответственности: сущность и значение / А. А. Кириченко, Т. А. Коросташова // Науковий журнал «Молодий вчений». - № 5(8) травень. – 2014. – Ч. II. – Міжнар. наук.-метричн. база РИНЦ, Scholar Google, OAJI, CiteFactor, Research Bible. - С. 82-85.

4. Кириченко А. А. Новая доктрина сущности и видового деления правонарушений и юридической ответственности (приглашение к дискуссии) / А. А. Кириченко, Т. А. Коросташова // Журнал східноєвропейського права. – 2014. – № 2. - С. 20-35 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://easternlaw.com. ua/

5. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / кол. авторов под науч. ред. А. А. Кириченко. – Второе издание. - Николаев: Ник. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.

6. Кириченко А. А. Новая доктрина структуры антикриминальной ответственности и ее места в видовом делении юридической ответственности / А. А. Кириченко // Вісник Кримінологічної асоціації України. - № 1 (12): зб. наук. пр. / редкол. О. М. Бандурка (голов. ред.) та ін. – Харків: ХНУВС, 2016. – С. 62-74 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.visnikkau.org/arkhiv-nomeriv/ a2016-rik/

7. Коросташова Т. А. Доктрина видового деления правонарушений и юридической ответственности (приглашение к дискуссии) / Т. А. Коросташова // Теория и практика современной юридической науки. Сборник научных трудов по итогам Международн. межвузовской научн.-практ. конференции. Инновационный центр развития образования и науки, Самарский юридический институт ФСИН России, 01.04.2014 г. – Межд. наук.-метрич. база РИНЦ; Научн. эл. библ.-ка eLIBRARY.RU. - Самара: ИЦРОН, СЮИ ФСИН России, 2014. – С. 6-10.

8. Ланцедова Ю. О. Курс лекцій зі спецкурсу «Інноваційні погляди на сутність правопорушень та юридичної відповідальності»: навч. посібник / Ю. О. Ланцедова, О. А. Кириченко. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2015. – 56 с.

9. Ланцедова Ю. А. Первая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности / Ю. А. Ланцедова / 1455 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим

доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-yuliya-lancedova-novaya-doktrina-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-yurid/ 2014-12-01 – Доктрины

10. Ланцедова Ю. А. Вторая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности / Ю. А. Ланцедова / 1218 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/novaya-variaciya-doktriny-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-yuridicheskoj-otvetstvennosti/ 2015-01-05 – Доктрины

11. Тунтула А. С. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. С. Тунтула / 1457 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-aleksandra-tuntula-novaya-doktrina-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-p/ 2014-11-30 – Доктрины

12. Тунтула А. С. Вторая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. С. Тунтула / 1138 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/novaya-variaciya-doktriny-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-pravonarushenij-2/ 2015-01-03 – Доктрины

13. Тунтула А. С. Третья вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. С. Тунтула / 1284 слова // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/tretya-variaciya-doktriny-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-pravonarushenij/ 2015-01-09 – Доктрины

Обязательное индивидуальное научно-исследовательское задание

Осмыслите, сравните и законспектируйте основные пошложения лекции и не менее 3-5 любых иных положений, отвечающим положениям лекции. С них избрать тот вариант, который студент считает наиболее обоснованным. Сжато указать на преимущества данного варианта и соответствующие недостатки иных проанализированных вариантов решения этой же проблемы.

Библиографический список

1. Административное право Украины: учебник. – 2-е изд. / Ю. П. Битяк, В. В. Богуцкий, В. Н. Гаращук и др.; под ред. Ю. П. Битяка. – Харьков: право, 2003. – 576 с.

2. Административное право Украины: учебник / под общей ред. С. В. Кивалова. – Харьков : Одиссей, 2004. – 880 с.

3. Алексеев С. С. Государство и право. Начальный курс / С. С. Алексеев. – М. : БЕК, 1993. – 720 с.

4. Битяк Ю. П. Административное право Украины. Общая часть: учеб. пособие / Ю. П. Битяк, В. В. Зуй. – Харьков : Одиссей, 1999. – 224 с.

5. Ведєрніков Ю. А. Адміністративне право України: навч. посібник / Ю. А. Ведєрніков, В. К. Шкарупа. – К. : Центр навч. літ., 2005. – 336 с.

6. Венгеров А. Б. Теория государства и права: учебник. 3-е изд. / А. Б. Венгеров. – М. : Юриспруденция, 2000. – 528 с.

7. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / кол. авторов под науч. ред. А. А. Кириченко. – Второе издание. - Николаев: Ник. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.

8. Коваль Л. В. Адміністративне право: курс лекцій. – 3-тє вид. / Л. В. Коваль. – К. : Вентурі, 1998. – 208 с.

9. Колодій А. М. Теорія держави і права: навч. посібник / А. М. Колодій, В. В. Копейчиков, С. Л. Лисенков та ін.; за заг. ред. С. Л. Лисенкова, В. В. Копєйчикова. – К. : Юрінком Інтер, 2002. – 368 с.

10. Конституція України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами, згідно із Законом України 02.06.2016 р., № 1401-VIII [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zakon2.rada.gov.ua/ laws/show/254к/96-вр

11. Котюк В. О. Основи держави і права : навч. посібник / В. О. Котюк. – К. : Вентурі, 1998. – 320 с.

12. Кримінальний кодекс України: від 05.04.2001 р., № 2341-III // Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 25–26, ст. 131, зі змінами за Законом України від 14.10.2014 р., № 1703-VII, ВВР, 2014, № 45, ст. 2045 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http:// zakon4.rada.gov.ua/laws/show/2341-14

13. Кримінальний процесуальний кодекс України // Відомості Верховної Ради України, 2013, № 9-10, ст. 88, із змінами, внесеними згідно із Законом України від 07.10.2014 р., № 1689-VII, ВВР, 2014, № 46, ст. 2046 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/4651-17

14. Ланцедова Ю. А. Первая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности / Ю. А. Ланцедова / 1455 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-yuliya-lancedova-novaya-doktrina-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-yurid/ 2014-12-01 – Доктрины

15. Ланцедова Ю. А. Вторая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления юридической ответственности / Ю. А. Ланцедова / 1218 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/novaya-variaciya-doktriny-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-yuridicheskoj-otvetstvennosti/ 2015-01-05 – Доктрины

16. Ланцедова Ю. О. Курс лекцій зі спецкурсу «Інноваційні погляди на сутність правопорушень та юридичної відповідальності»: навч. посібник / Ю. О. Ланцедова, О. А. Кириченко. – Миколаїв : МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2015. – 56 с.

17. Лук'янець Д. М. Адміністративно-деліктні відносини в Україні: теорія та практика правового регулювання : монографія / Д. М. Лук'янець. – Суми: ВТД «Університ. книга», 2006. – 367 с.

18. Пєтков С. В. Проблемні аспекти юридичної відповідальності посадових осіб / С. В. Пєтков // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/stattya-sergiya-pyetkova-opublikovana-u-byuleteni-asociacії-advokativ-ukraїni/

19. Похмелкин В. В. Социальная справедливость и уголовная ответственность: монография / В. В. Похмелкин. – Красноярск : Красноярск. ун-т, 1990. – 176 с.

20. Севрюгин В. Е. Теоретические проблемы административного проступка : дисс. … д-ра юрид. наук : спец. 12.00.02 / В. Е. Севрюгин; Акад. МВД РФ. – М., 1994. – 379 с.

21. Скакун О. Ф. Теорія держави і права: підручник / О. Ф. Скакун; пер. з рос. - Харків: Консум, 2001. - 656 с. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: http://ukrkniga.org.ua/ukrkniga-text/687/

22. Скакун О. Ф. Теорія держави і права : підручник / О. Ф. Скакун; пер. з рос. – Харків : Консум, 2006. – 656 с.

23. Стеценко С. Г. Адміністративне право України : навч. посібник / С. Г. Стеценко. – К.: Атіка, 2008. – 624 с.

24. Теліпко В. Е. Універсальна теорія держави и права : підручник / В. Е. Теліпко. – К. : БІНОВАТОР, 2007. – 512 с.

25. Тунтула А. С. Первая вариация новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. С. Тунтула / 1457 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/prezentaciya-novyx-doktrin-i-koncepcij-yurisprudencii-nauchnoj-shkoly-professora-alankira-priglashenie-k-diskussii-aleksandra-tuntula-novaya-doktrina-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-p/ 2014-11-30 – Доктрины

26. Тунтула А. С. Вторая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. С. Тунтула / 1138 слов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/novaya-variaciya-doktriny-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-pravonarushenij-2/ 2015-01-03 – Доктрины

27. Тунтула А. С. Третья вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений / А. С. Тунтула / 1284 слова // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://blog-experts.com/tretya-variaciya-doktriny-stupenchatogo-sushhnostnogo-vidovogo-deleniya-pravonarushenij/ 2015-01-09 – Доктрины

28. Халфина Р. О. Общее учение о правонарушении / Р. О. Халфина. – М. : Юрид. лит., 1974. – 340 с. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=292

29. Шульга А. М. Теория государства и права : пособие для подготовки к государственному экзамену / А. М. Шульга. – Харьков : Консул, 2000. – 115 с.

УЧЕБНОЕ ИЗДАНИЕ

КИРИЧЕНКО Александр Анатольевич,
доктор юридических наук профессор
ТУНТУЛА Александра Сергеевна,
кандидат юридических наук доцент

НОВАЯ ДОКТРИНА СУЩНОСТИ И ВИДОВОГО ДЕЛЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕТСТЕННОСТИ. КУРС ЛЕКЦИЙ ПО ТРАДИЦИОННОЙ УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ «ТЕОРИЯ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА»

Учебное пособие

Публикуется в авторской редакции
Формат 70x100$^{1}/_{16}$.
Усл. п. л. 2, 50.
Тираж 100 экз.
Николаевский национальный университет имени В. А. Сухомлинского
54030 Украина, г. Николаев, ул. Никольская, 24
тел.: +038 0512 37-88-38, 37-88-44
тел.: +038 0512 37-88-38, 37-88-44